



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΡΙΛΗΣΣΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
Πληροφορίες: Ε. Τζελέπη
Ταχ. Δ/ση : Δ. Βερνάρδου 23
Τηλέφωνα: 213-2050549
e-mail: etzelepi@vrilissia.gr

Βριλήσσια, 26.2.2025
αρ. πρωτ. 3861

Προς:

1. Προϊσταμένη Δ/σης Διοικητικών & Κοινωνικών Υπηρεσιών
2. Αναπλ. Προϊσταμένη Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών
3. Προϊσταμένη Τμήματος Λειτ. Συλλογικών Οργάνων
4. Αναπλ. Προϊσταμένη Τμ. Λογ. Και Εκκ. Δαπανών
5. Αναπλ. Προϊστάμενο Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας
6. Δικηγόρο Δήμου

ΘΕΜΑ : Αποστολή της **39/2025** απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής
Σας αποστέλλουμε αντίγραφο της **39/2025** απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής, με θέμα:

Άσκηση ή μη του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α105/2025 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14ο- Μονομελές) επί προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου Βριλησσιών

Ο Πρόεδρος της
Δημοτικής Επιτροπής

Ιωάννης Πισιμίσης

Συνημμένα

1. Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής
2. Αποδεικτικό Δημοσίευσης

Εσωτερική Διανομή

Τμήμα Λειτουργίας Συλλογικών Οργάνων

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 7/26.2.2025 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Βριλησίων
Αριθμός Απόφασης **39/2025**
Π ε ρ ί λ η ψ η

Άσκηση ή μη του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α105/2025 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14ο- Μονομελές) επί προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου Βριλησίων

Στα Βριλήσσια, σήμερα την **26^η Φεβρουαρίου 2025**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **9:30 π.μ.**, στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε **τακτική δημόσια συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βριλησίων, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 3599/21.2.2025** πρόσκληση του προέδρου, που γνωστοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87, τεύχος Α'), όπως αυτές ισχύουν. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών, βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) τακτικά και δύο (2) αναπληρωματικά μέλη, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου, ο Πρόεδρος προχώρησε στην έναρξη της συνεδρίασης.

Συμμετέχοντες

κ. Πισιμίσης Ιωάννης	Δήμαρχος ως Πρόεδρος της Επιτροπής
κ. Δημαράς Θεόδωρος- Ερνέστος(Άκης)	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Φαράκλας Κωνσταντίνος	Δημοτικός Σύμβουλος και αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής
κ. Χρηστάκης Αναστάσιος (Τάσος)	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Δημητρίου Αναστάσιος (Τάσος)	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Βαφειάδης Κωνσταντίνος	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κα. Παπαχριστοδούλου Μαρίνα	Δημοτική Σύμβουλος και αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής

Μη συμμετέχοντες-Απόντες :

κ. Σταματελόπουλος Νικήτας	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής
κ. Λιακόπουλος Κωνσταντίνος	Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις:

Δεν υπήρχαν προσελεύσεις

Αποχωρήσεις:

Δεν υπήρχαν αποχωρήσεις

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Τμήματος Λειτουργίας Συλλογικών Οργάνων κ. Γαλάνη Γεώργιο.

Ο κ. Σταματελόπουλος Νικήτας, Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής που ήταν απών, αντικαταστάθηκε από το αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής κ. Φαράκλα Κωνσταντίνο.

Ο κ. Λιακόπουλος Κωνσταντίνος, Δημοτικός Σύμβουλος και τακτικό μέλος της Επιτροπής που ήταν απών, ενημερώνοντας για την απουσία του με το από 25/2/2025 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αντικαταστάθηκε από το αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής κα. Παπαχριστοδούλου Μαρίνα.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών την υπ' αριθμ. πρωτ. 3672/24.2.2025 εισήγηση της Δ/σης Διοικητικών και Κοινωνικών Υπηρεσιών και ανέφερε τα εξής:

Σχετικές διατάξεις: Άρθρο 72, του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει.

Η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» είχε καταθέσει αρχικά την με ΓΑΚ: 21815/2012 και με όμοιο περιεχόμενο

προσφυγή της, καθώς και τους από 2-11-2016 πρόσθετους λόγους τους ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επί των ανωτέρω (προσφυγής-προσθέτων λόγων) εκδόθηκε η υπ'αριθ. 21021/2017 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 1ο) με την οποία η προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω μη νομιμοποίησης του υπογράφοντος το δικόγραφο της προσφυγής και του παραστάντος δικηγόρου.

Κατά της οριστικής αυτής απόφασης η ανωτέρω τράπεζα άσκησε την με ΑΒΕΜ ΕΦ844/6-3-2018 έφεσή της, η οποία απορρίφθηκε με την υπ'αριθ. 4613/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 5ο – Μονομελές).

Στη συνέχεια η ανωτέρω Τράπεζα άσκησε την υπ'αριθ. εισαγωγής ΠΡ1688/18-2-2019 δεύτερη Προσφυγή της κατά του ημετέρου Δήμου Βριλησίων, της εγγραφής της προσφεύγουσας σε βεβαιωτικό κατάλογο με αριθμό χρημ. Καταλόγου 477/6-9-2012 και της υπ'αριθ. 28/29-1-2007 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Βριλησίων, επί της προσφυγής δε αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 8829/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14^ο) με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης έως την δημοσίευση οριστικής απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας επί του παραπεμφθέντος ζητήματος της συνταγματικότητας ή μη της άσκησης 2^{ης} προσφυγής μετά την απόρριψη της πρώτης για τυπικούς λόγους, καθώς και για την συμπλήρωση των στοιχείων της δικογραφίας με επιμέλεια της προσφεύγουσας Τράπεζας.

Στη συνέχεια και αφού εκδόθηκε η με αριθμό 1828/2023 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ κρίθηκε συνταγματική η άσκηση δεύτερης προσφυγής ειδικά και όσον αφορά την περίπτωση της επανάσκησης προσφυγής λόγω απαραδέκτου της πρώτης προσφυγής, η ανωτέρω και κατόπιν της κοινοποίησης της υπ'αριθ. ΚΛ25832/2023 κλήσης του ανωτέρω Δικαστηρίου, επανασυζητήθηκε η ανωτέρω προσφυγή κατά τη δικάσιμο της 21.11.2024 και ήδη εκδόθηκε η ανωτέρω υπ'αριθ. Α105/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14^ο – Μονομελές), με την οποία:

- Έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε η με αριθμό 4 εγγραφή της προσφεύγουσας στο με αριθμό 477/2012 βεβαιωτικό κατάλογο του Δήμου για τέλος ανταποδοτικής εισφοράς εκτέλεσης έργων και παροχής υπηρεσιών οικονομικού έτους 2012 συνολικού ύψους 14.880,00 ευρώ
- Διατάχθηκε η απόδοση στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου
- Απαλλάχθηκε ο Δήμος από τη δικαστική δαπάνη της προσφεύγουσας

Λαμβάνοντας υπόψη ότι:

1. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας την **5/2/2025 με αριθ. πρωτ. εισερχομένου εγγράφου του Δήμου Βριλησίων 2509/5-2-2025** και έτσι ξεκίνησε η νόμιμη 60νθήμερη προθεσμία για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης, επί της οποίας έχει αρμοδιότητα να αποφασίσει η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βριλησίων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. ι, της παρ.1, του άρθρου 72, του ν. 3852/2010, όπως ισχύει.

Η νόμιμη 60νθήμερη προθεσμία για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης πρόκειται να συμπληρωθεί εντός του μηνός Απριλίου.

2. Το άρθρο 72 παρ. 1, περ. ι, του ν. 3852/2010, όπως και ισχύει σύμφωνα με το οποίο η Οικονομική Επιτροπή και πλέον η Δημοτική Επιτροπή:

«ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης

είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο...».

3. Τα άρθρα 9, παρ.1 και 26, παρ.1, του ν. 5056/2023 σύμφωνα με τα οποία:

Μετά από το άρθρο 74 του ν. 3852/2010 (Α' 87) προστίθεται άρθρο 74Α ως εξής: «1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.»

«1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, η οικονομική επιτροπή, η επιτροπή ποιότητας ζωής και η εκτελεστική επιτροπή των δήμων καταργούνται και τις αρμοδιότητές τους ασκεί η δημοτική επιτροπή που συγκροτείται και εκλέγεται με βάση το άρθρο 8.....»

4. Τις διατάξεις των άρθρων 92 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας: «Άρθρο 92 1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. «Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.». «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.» Σε περίπτωση αντικειμενικής σύρρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3. Ειδικώς, στις χρηματικού περιεχομένου φορολογικές εν γένει διαφορές, όταν από το νόμο προβλέπεται η από μέρους του φορολογουμένου υποβολή δήλωσης πριν από την έκδοση της σχετικής πράξης, ως αντικείμενο της διαφοράς θεωρείται, για μεν τη Διοίκηση η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που ορίστηκε με την πράξη και σε αυτόν που καθορίστηκε με την απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, για δε το φορολογούμενο η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που αντιστοιχεί στη δήλωση και σε αυτόν που καθορίστηκε με την απόφαση. 4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή «δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.» «ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες

οικονομικές επιπτώσεις». 5. Τα ποσά που αναφέρονται στην παρ. 2 μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικά διατάγματα, τα οποία εκδίδονται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης... Άρθρο: 93 1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον... Άρθρο 94 1. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της απόφασης... Άρθρο 95 Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση. Άρθρο 97 1. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο περιορίζεται να κρίνει την υπόθεση μέσα στα όρια των αιτιάσεων που προβάλλονται κατά της πρωτόδικης απόφασης. Μέσα στα όρια αυτά, το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως όσα το πρωτοβάθμιο έπρεπε να εξετάσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη δεύτερη περίοδο της παρ. 1 του άρθρου 79, αλλά δεν τα εξέτασε... Άρθρο 98 1. Αν η έφεση κριθεί βάσιμη, το δικαστήριο, κατά περίπτωση, είτε εξαφανίζει εν όλω ή εν μέρει την πρωτόδικη απόφαση και δικάζει, κατά το μέρος που εξαφανίζει την απόφαση, το ένδικο βοήθημα, είτε τη μεταρρυθμίζει. 2. Αν η απόφαση εξαφανιστεί για έλλειψη αρμοδιότητας του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, η υπόθεση παραπέμπεται στο αρμόδιο δικαστήριο μόνο αν τούτο δεν υπάγεται στην περιφέρεια του δικαστηρίου που δίκασε την έφεση. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η υπόθεση διακρατείται και εκδικάζεται από το εφετείο. 3. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, αν ρητώς δεν ορίζεται στο νόμο διαφορετικά, εφαρμόζει το νόμο που ίσχυε όταν δημοσιεύτηκε η εκκαλούμενη απόφαση. 4. Αν κριθεί ορθό το διατακτικό αλλά εσφαλμένο το αιτιολογικό της πρωτόδικης απόφασης, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο αντικαθιστά ή συμπληρώνει το αιτιολογικό και απορρίπτει την έφεση. 5. Με την απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου δεν μπορεί να καταστεί χειρότερη, σε σχέση με το διατακτικό της εκκαλουμένης, η θέση του εκκαλούντος, εκτός αν συντρέχει η περίπτωση της δεύτερης περιόδου της παρ. 1 του προηγούμενου άρθρου.... Άρθρο 100 1. Αν ασκηθεί έφεση, ο εφεσίβλητος μπορεί, και μετά την πάροδο της προθεσμίας της έφεσης, να ασκήσει αντέφεση, ακόμη και αν έχει αποδεχτεί την απόφαση ή παραιτηθεί από το δικόγραφο της έφεσης. 2. Με την αντέφεση μπορούν να προβληθούν όλοι οι λόγοι, οι οποίοι μπορούν να προβληθούν και με την έφεση, μόνο όμως μέσα στα όρια του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της έφεσης. 3. Η αντέφεση ασκείται με δικόγραφο, το οποίο κατατίθεται στη γραμματεία του εφετείου. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως όσα ισχύουν για την άσκηση της έφεσης. Ειδικώς, ως προς την επίδοση του δικογράφου στον αντίδικο, εφαρμόζονται αναλόγως όσα ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 114. 4. Αν η έφεση απορριφθεί ως απαράδεκτη ή αν εκείνος που άσκησε την έφεση παραιτηθεί από αυτήν, απορρίπτεται και η αντέφεση. Στις περιπτώσεις αυτές, αν η αντέφεση έχει ασκηθεί μέσα στην προβλεπόμενη για τον αντεκκαλούντα προθεσμία για άσκηση έφεσης, ισχύει ως αυτοτελής έφεση. Το παραδεκτό της αντέφεσης δεν επηρεάζεται αν η έφεση απορριφθεί για ουσιαστικούς λόγους».

5. το γεγονός ότι στο υπ' αριθμ. 716/τΓ/2019 ΦΕΚ που δημοσιεύθηκε την 25/4/2019, περιλαμβάνεται η πρόσληψη του κ. Δημητρίου Κούνα σε κενή οργανική θέση του Δήμου Βριλησίων, ως δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής, ο οποίος ανέλαβε καθήκοντα την 15/05/2019
6. την υπ. αρ. 3562/20-2-2025 σχετική γνωμοδότηση σ του δικηγόρου του Δήμου, κου Κούνα Δημητρίου σύμφωνα με την οποία γνωμοδοτεί:

...Συνεπώς, αν και υφίσταται λόγος για την άσκηση έφεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως συνιστάμενος στην μη αποδοχή των ισχυρισμών του Δήμου αναφορικά με την νομιμότητα της επιβληθείσας ανταποδοτικής εισφοράς, η άσκηση της οποίας είναι προς όφελος του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης του εν λόγω ενδίκου μέσου θα ακυρωθεί η απόφαση του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και θα επιβεβαιωθεί η υποχρέωση της ανωτέρω εταιρείας για την καταβολή των επιβληθεισών εισφορών, πιθανολογείται με βάση με την πρόσφατη νομολογία ειδικά

επί της ως άνω ανταποδοτικής εισφοράς, ότι δεν θα ευδοκιμήσει το εν λόγω ένδικο μέσο. Σε περίπτωση βέβαια που δεν ασκηθεί έφεση κατά της ως άνω αποφάσεως, αυτή θα καταστεί τελεσίδικη και θα επικυρωθεί η ακύρωση της επιβληθείσας εισφοράς- τέλους ύψους €14.880,00 για το έτος 2012.

Σημειωτέον ότι υφίσταται ικανή προθεσμία για την άσκηση έφεσης, λόγω μη παρέλευσης 60νθήμερης προθεσμίας από την επίδοση της ανωτέρω απόφασης, ενώ για το παραδεκτό της άσκησης έφεσης το αντικείμενο της διαφοράς υπερβαίνει το ποσό των € 5.000,00.

Συνεπώς, με βάση τα προεκτιθέμενα και ιδίως με βάση την παγιωμένη πλέον νομολογία του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναφορικά με τη μη σύννομη επιβολή της εν λόγω ανταποδοτικής εισφοράς, πιθανολογείται ότι θα απορριφθεί τυχόν έφεση που θα ασκηθεί ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου και δεν υφίσταται προσδοκία για ουσιαστικό οικονομικό όφελος του Δήμου από την άσκηση του εν λόγω ενδίκου μέσου.

Την υπ. αρ. 3562/20-2-2025 σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Την 05.02.2025 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Βριλησίων η υπ'αριθ. Α105/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14^ο – Μονομελές) επί ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κι έτσι εκκίνησε η νόμιμη 60νθήμερη προθεσμία για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης, επί της οποίας έχει αρμοδιότητα να αποφασίσει η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Βριλησίων, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 72 και του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 σύμφωνα με τις οποίες η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Επί του ζητήματος της άσκησης ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης, σας εκθέτω τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 92 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι: «Άρθρο 92 1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. «Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.». «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.». Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3. Ειδικώς, στις χρηματικού περιεχομένου φορολογικές εν γένει διαφορές, όταν από το νόμο προβλέπεται η από μέρους του φορολογουμένου υποβολή δήλωσης πριν από την έκδοση της σχετικής πράξης, ως αντικείμενο της διαφοράς θεωρείται, για μεν τη Διοίκηση η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που ορίστηκε με την πράξη και σε αυτόν που καθορίστηκε με την απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, για δε το φορολογούμενο η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που αντιστοιχεί στη δήλωση και σε αυτόν που καθορίστηκε με την απόφαση. 4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.». «ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις». 5. Τα ποσά που αναφέρονται στην παρ. 2 μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικά διατάγματα, τα οποία εκδίδονται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης... Άρθρο: 93 1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι,

εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον... Άρθρο 94 1. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της απόφασης... Άρθρο 95 Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση. Άρθρο 97 1. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο περιορίζεται να κρίνει την υπόθεση μέσα στα όρια των αιτιάσεων που προβάλλονται κατά της πρωτόδικης απόφασης. Μέσα στα όρια αυτά, το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως όσα το πρωτοβάθμιο έπρεπε να εξετάσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη δεύτερη περίοδο της παρ. 1 του άρθρου 79, αλλά δεν τα εξέτασε... Άρθρο 98 1. Αν η έφεση κριθεί βάσιμη, το δικαστήριο, κατά περίπτωση, είτε εξαφανίζει εν όλω ή εν μέρει την πρωτόδικη απόφαση και δικάζει, κατά το μέρος που εξαφανίζει την απόφαση, το ένδικο βοήθημα, είτε την μεταρρυθμίζει. 2. Αν η απόφαση εξαφανιστεί για έλλειψη αρμοδιότητας του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, η υπόθεση παραπέμπεται στο αρμόδιο δικαστήριο μόνο αν τούτο δεν υπάγεται στην περιφέρεια του δικαστηρίου που δίκασε την έφεση. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η υπόθεση διακρατείται και εκδικάζεται από το εφετείο. 3. Το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, αν ρητώς δεν ορίζεται στο νόμο διαφορετικά, εφαρμόζει το νόμο που ίσχυε όταν δημοσιεύτηκε η εκκαλούμενη απόφαση. 4. Αν κριθεί ορθό το διατακτικό αλλά εσφαλμένο το αιτιολογικό της πρωτόδικης απόφασης, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο αντικαθιστά ή συμπληρώνει το αιτιολογικό και απορρίπτει την έφεση. 5. Με την απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου δεν μπορεί να καταστεί χειρότερη, σε σχέση με το διατακτικό της εκκαλουμένης, η θέση του εκκαλούντος, εκτός αν συντρέχει η περίπτωση της δεύτερης περιόδου της παρ. 1 του προηγούμενου άρθρου... Άρθρο 100 1. Αν ασκηθεί έφεση, ο εφεσίβλητος μπορεί, και μετά την πάροδο της προθεσμίας της έφεσης, να ασκήσει αντέφεση, ακόμη και αν έχει αποδεχτεί την απόφαση ή παραιτηθεί από το δικόγραφο της έφεσης. 2. Με την αντέφεση μπορούν να προβληθούν όλοι οι λόγοι, οι οποίοι μπορούν να προβληθούν και με την έφεση, μόνο όμως μέσα στα όρια του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της έφεσης. 3. Η αντέφεση ασκείται με δικόγραφο, το οποίο κατατίθεται στη γραμματεία του εφετείου. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως όσα ισχύουν για την άσκηση της έφεσης. Ειδικώς, ως προς την επίδοση του δικογράφου στον αντίδικο, εφαρμόζονται αναλόγως όσα ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 114. 4. Αν η έφεση απορριφθεί ως απαράδεκτη ή αν εκείνος που άσκησε την έφεση παραιτηθεί από αυτήν, απορρίπτεται και η αντέφεση. Στις περιπτώσεις αυτές, αν η αντέφεση έχει ασκηθεί μέσα στην προβλεπόμενη για τον αντεκκαλούντα προθεσμία για άσκηση έφεσης, ισχύει ως αυτοτελής έφεση. Το παραδεκτό της αντέφεσης δεν επηρεάζεται αν η έφεση απορριφθεί για ουσιαστικούς λόγους».

Δυνάμει της με αρ. 28/2007 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίστηκε η επιβάρυνση με το επίδικο τέλος ανταποδοτικής εισφοράς και της προσφεύγουσας δικαιοπαρόχου της αντιδίκου μας, η οποία υπάγεται στις είκοσι επτά εταιρείες, οι οποίες λόγω του είδους και του μεγέθους τους, έχουν συμβάλει στη δημιουργία των προαναφερθέντων προβλημάτων και η διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας τους απαιτεί την εκτέλεση των ως άνω έργων. Εξάλλου, με τη με αρ. 4 εγγραφή (αρ. χρηματικού καταλόγου 477/2012), επιβλήθηκε στην Τράπεζα με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», συνολικό ποσό χρέωσης 14.880,00€, για τον ως άνω λόγο και ειδικά για το υποκατάστημα που λειτουργούσε επί της Λεωφόρου Πεντέλης αριθ. 52 στα Βριλήσσια. Ειδικότερα, επιβλήθηκε εισφορά ύψους 14.880,00 €, για το έτος 2012, ενώ, κατά τα οριζόμενα στην με αρ. 28/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βριλησίων, παρασχέθηκε η δυνατότητα αποπληρωμής σε τέσσερις δόσεις ποσού € 3.720,00 της καθεμίας, καταβλητέες την 13-11-2012, την 31-12-2012, την 31 –1-2013 και την 28 – 2-2013 αντίστοιχα η καθεμία.

Κατά της ως άνω εγγραφής στο χρηματικό κατάλογο και πράξεων επιβολής εισφορών, η εν λόγω Τράπεζα άσκησε αρχικά την με ΓΑΚ: 21815/2012 και με όμοιο περιεχόμενο προσφυγή της, καθώς και τους από 2-11-2016 πρόσθετους λόγους τους ενώπιον του Υμετέρου Δικαστηρίου. Επ'αυτών (προσφυγής-προσθέτων λόγων) εκδόθηκε η υπ'αριθ. 21021/2017 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 1ο) με την οποία η προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω μη νομιμοποίησης του υπογράφοντος το δικόγραφο της προσφυγής και του παραστάτος δικηγόρου.

Κατά της οριστικής αυτής απόφασης η ανωτέρω τράπεζα άσκησε την με ΑΒΕΜ ΕΦ844/6-3-2018 έφεσή της, η οποία απορρίφθηκε με την υπ'αριθ. 4613/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 5ο – Μονομελές).

Στη συνέχεια η ανωτέρω Τράπεζα άσκησε την υπ'αριθ. εισαγωγής ΠΡ1688/18-2-2019 δεύτερη Προσφυγή της κατά του ημετέρου Δήμου Βριλησίων της εγγραφής της προσφεύγουσας σε βεβαιωτικό κατάλογο με αριθμό χρημ. Καταλόγου 477/6-9-2012 και της υπ'αριθ. 28/29-1-2007 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Βριλησίων, επί της προσφυγής δε αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 8829/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14^ο) με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης έως την δημοσίευση οριστικής απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας επί του παραπεμφθέντος ζητήματος της συνταγματικότητας ή μη της άσκησης 2^{ης} προσφυγής μετά την απόρριψη της πρώτης για τυπικούς λόγους, καθώς και για την συμπλήρωση των στοιχείων της δικογραφίας με επιμέλεια της προσφεύγουσας Τράπεζας.

Στη συνέχεια και αφού εκδόθηκε η με αριθμό 1828/2023 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ κρίθηκε συνταγματική η άσκηση δεύτερης προσφυγής ειδικά και όσον αφορά την περίπτωση της επανάσκησης προσφυγής λόγω απαραδέκτου της πρώτης προσφυγής, η ανωτέρω και κατόπιν της κοινοποίησης της υπ'αριθ. ΚΛ25832/2023 ΚΛΗΣΗΣ του ανωτέρω Δικαστηρίου, επανασυζητήθηκε η ανωτέρω προσφυγή κατά

τη δικάσιμο της 21.11.2024 και ήδη εκδόθηκε η ανωτέρω υπ' αριθ. Α105/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14^ο – Μονομελές), με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε η με αριθμό 4 εγγραφή της προσφεύγουσας στο με αριθμό 477/2012 βεβαιωτικό κατάλογο του Δήμου για τέλος ανταποδοτικής εισφοράς εκτέλεσης έργων και παροχής υπηρεσιών οικονομικού έτους 2012 συνολικού ύψους 14.880,00 ευρώ.

Όσον αφορά την αιτιολογία της εν λόγω αποφάσεως, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι επί της ένδικης ανταποδοτικής εισφοράς, που επιβλήθηκε με την υπ' αριθ. 28/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχαν προηγουμένα εκδοθεί οι με αρ. 7677/2014, 7713/2014, 4082/2017, 4083/2017 και 4084/2017 αποφάσεις του εν λόγω Δικαστηρίου (Διοικητικού Πρωτοδικείου), με τις οποίες είχε κριθεί ότι επιβολές τελών, όπως των επιδικίων, είναι καθ' όλα νόμιμες και, ως εκ τούτου, έχει απορρίψει ίδιους ισχυρισμούς που προβάλλονται με την ανωτέρω προσφυγή και έγιναν δεκτοί με την ως άνω απόφαση, ενώ και το – δευτεροβάθμιο δικαστήριο- Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με τις υπ' αριθ. 864/2016 και 2416/2016 αποφάσεις του, κρίνοντας επί ασκηθεισών εφέσεων κατά των ανωτέρω δυο (2) υπ' αριθ. 7677/2014 και 7713/2014 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, έχει κρίνει ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΑ σχετικά με τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 28/2007 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του ημετέρου Δήμου, απορρίπτοντας τους λόγους προσφυγής έτερης επιχείρησης (Τράπεζας), οι οποίοι είναι ακριβώς οι ίδιοι με τους προβαλλόμενους με την υπό εξέταση προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Περαιτέρω, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι επί της ένδικης ανταποδοτικής εισφοράς, που επιβλήθηκε με την υπ' αριθ. 28/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, κατόπιν ασκήσεως εφέσεων τόσο από το Δήμο Βριλησίων (κατά αποφάσεων με τις οποίες έγιναν δεκτές προσφυγές άλλων εταιρειών) όσο και από εταιρείες, στις οποίες είχε επιβληθεί η εν λόγω ανταποδοτική εισφορά (κατά των ανωτέρω αποφάσεων με τις οποίες είχε κριθεί ότι είναι νόμιμη η επιβολή της), κατά τα έτη 2018 και 2019 έχουν ήδη εκδοθεί οι υπ' αριθ. 2002/2018, 3688/2018, 3686/2018, 3687/2018, 3689/2018, 4570/2018, 4571/2018, 4572/2018, 4573/2018, 4614/2018, 230/2019, 597/2019, 2189/2019, 2360/2019, 2461/2019 και 2838/2019 αποφάσεις του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, με τις οποίες κρίθηκε ωσαύτως ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΑ ότι δεν είναι νόμιμη η επιβολή της ανταποδοτικής εισφοράς που επιβλήθηκε με την υπ' αριθ. 28/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι αφορά αόριστο κύκλο προσώπων και όχι ειδικά τις βαρυνόμενες επιχειρήσεις. Απεναντίας, μόνο σε δυο (2) περιπτώσεις με τις υπ' αριθ. 4613/2018 και 596/2019 αποφάσεις του ιδίου Δικαστηρίου, απορρίφθηκαν τελεσίδικα οι προσφυγές εταιρειών κατά της εγγραφής τους στους βεβαιωτικούς καταλόγους, στη μεν πρώτη περίπτωση που αφορά την ένδικη διαφορά κατά τα ανωτέρω για τυπικό λόγο (νομιμοποίηση δικηγόρου), στη δε δεύτερη περίπτωση κατ' ουσίαν λόγω μη σύνομης άσκησης προσφυγής κατά της αίτησης για επιστροφή της ήδη καταβληθείσας εισφοράς κατόπιν μη εμπρόθεσμης άσκησης προσφυγής κατά της εγγραφής στους βεβαιωτικούς καταλόγους.

Ενόψει της παγιωμένης νομολογίας του Δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου (Διοικητικού Εφετείου Αθηνών) σχετικά με το μη σύνομο της επιβολής της εισφοράς με την υπ' αριθ. 28/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βριλησίων, καθίσταται προφανές ότι πιθανολογείται σφόδρα ότι τυχόν ασκηθησόμενη έφεση εκ μέρους του Δήμου θα απορριφθεί και το μοναδικό όφελος που προσδωκάται από το Δήμο είναι η καθυστέρηση της τελεσιδικίας της ακύρωσης της εγγραφής της προσφεύγουσας εταιρείας στον ανωτέρω βεβαιωτικό κατάλογο.

Είναι δηλαδή προφανές ότι η αιτιολογία της ανωτέρω υπ' αριθ. Α105/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14^ο – Μονομελές) επί προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» αν και έρχεται σε αντίθεση με νομολογία κατά το έτος 2016 του ανωτέρου Δικαστηρίου (Διοικητικού Εφετείου) σχετικά με τη νομιμότητα της υπ' αριθ. 28/2007 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βριλησίων και της επιβληθείσας εισφοράς, πλέον συμπίπτει με την πάγια νεώτερη νομολογία του ιδίου Δικαστηρίου ως προς την κρίση περί του μη συννόμου επιβολής της εν λόγω ανταποδοτικής εισφοράς.

Βέβαια, ο Δήμος Βριλησίων είχε ασκήσει εφέσεις κατά πανομοιότυπων αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου επί της εν λόγω ανταποδοτικής εισφοράς και συνεπώς, δεδομένου ότι πρόκειται για το ίδιο ακριβώς ζήτημα, πρέπει να ληφθεί υπόψη η αναγκαιότητα συνέπειας ως προς την αντιμετώπιση πανομοιότυπων υποθέσεων, στο πλαίσιο εξάντλησης των ενδίκων μέσων εκ μέρους του Δήμου, ενώ ήδη με τις υπ' αριθ. 82/2019, 89/2019, 154/2019, 98/2020, 99/2020, 162/2020, 163/2020, 6/2021 και 114/2021 αποφάσεις της η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, λόγω της παγίωσης της νομολογίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αποφάσισε τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά αποφάσεων που αφορούσαν σε πανομοιότυπες υποθέσεις επιβολής της υπό εξέταση ανταποδοτικής εισφοράς.

Εξάλλου επί του ζητήματος της συνταγματικότητας ή μη της άσκησης δεύτερης προσφυγής κατόπιν απόρριψης της πρώτης για τυπικούς λόγους, όπως προαναφέρθηκε, έχει κρίνει πλέον οριστικά η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας με τη με αριθμό 1828/2023 απόφαση, με την οποία κρίθηκε συνταγματική η άσκηση δεύτερης προσφυγής ειδικά και όσον αφορά την περίπτωση της επανάσκησης προσφυγής λόγω απαραδέκτου της πρώτης προσφυγής και συνεπώς δεν υφίσταται έρεισμα για άσκηση έφεσης με την επίκληση του λόγου αυτού.

Συνεπώς, αν και υφίσταται λόγος για την άσκηση έφεσης κατά της ανωτέρω αποφάσεως συνιστάμενος στην μη αποδοχή των ισχυρισμών του Δήμου αναφορικά με την νομιμότητα της επιβληθείσας

ανταποδοτικής εισφοράς, η άσκηση της οποίας είναι προς όφελος του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης του εν λόγω ενδίκου μέσου θα ακυρωθεί η απόφαση του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και θα επιβεβαιωθεί η υποχρέωση της ανωτέρω εταιρείας για την καταβολή των επιβληθεισών εισφορών, πιθανολογείται με βάση με την πρόσφατη νομολογία ειδικά επί της ως άνω ανταποδοτικής εισφοράς, ότι δεν θα ευδοκιμήσει το εν λόγω ένδικο μέσο. Σε περίπτωση βέβαια που δεν ασκηθεί έφεση κατά της ως άνω αποφάσεως, αυτή θα καταστεί τελεσίδικη και θα επικυρωθεί η ακύρωση της επιβληθείσας εισφοράς- τέλους ύψους €14.880,00 για το έτος 2012.

Σημειωτέον ότι υφίσταται ικανή προθεσμία για την άσκηση έφεσης, λόγω μη παρέλευσης 60νθήμερης προθεσμίας από την επίδοση της ανωτέρω απόφασης, ενώ για το παραδεκτό της άσκησης έφεσης το αντικείμενο της διαφοράς υπερβαίνει το ποσό των € 5.000,00.

Συνεπώς, με βάση τα προεκτιθέμενα και ιδίως με βάση την παγιωμένη πλέον νομολογία του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναφορικά με τη μη σύννομη επιβολή της εν λόγω ανταποδοτικής εισφοράς, πιθανολογείται ότι θα απορριφθεί τυχόν έφεση που θα ασκηθεί ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου και δεν υφίσταται προσδοκία για ουσιαστικό οικονομικό όφελος του Δήμου από την άσκηση του εν λόγω ενδίκου μέσου.

Ο Γνωμοδοτών δικηγόρος με έμμισθη εντολή
του Δήμου Βριλησίων

Δημήτριος Γ. Κούνας

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω:

Παρακαλούμε τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής όπως αποφασίσουν σχετικά με την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α105/2025 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14ο- Μονομελές) επί προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου Βριλησίων.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψιν της:

- Την εισήγηση του προέδρου
 - Την υπ' αριθμ. πρωτ. 3409/18.2.2025 εισήγηση της Δ/σης Διοικητικών και Κοινωνικών Υπηρεσιών
 - Τις κείμενες διατάξεις
 - Το άρθρο 72 παρ. 1, περ. ι, του ν. 3852/2010
 - Τα άρθρα 9, παρ.1 και 26, παρ.1, του ν. 5056/2023
 - Τις διατάξεις των άρθρων 92 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας
 - Την υπ. αρ. 3562/20-2-2025 σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου
 - Την υπ' αριθ. Α105/2025 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14ο – Μονομελές)
- και μετά από διαλογική συζήτηση όπως αυτή έχει καταγραφεί στα ηχογραφημένα πρακτικά

Αποφασίζει
Ομόφωνα
Με επτά (7) θετικές ψήφους

Εγκρίνει την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α105/2025 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 14ο- Μονομελές) επί προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου Βριλησίων.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 39/2025

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Πρόεδρος της
Δημοτικής Επιτροπής**

Ιωάννης Πισιμίσης

Τα Μέλη

**Δημαράς Θεόδωρος- Ερνέστος
Φαράκλας Κωνσταντίνος
Χρηστάκης Αναστάσιος (Τάσος)
Δημητρίου Αναστάσιος (Τάσος)
Βαφειάδης Κωνσταντίνος
Παπαχριστοδούλου Μαρίνα**